

**ПРИГОВОР  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Азов

29 августа 2016 года

Азовский городской суд Ростовской области в составе судьи Сергеевой О.Н.,  
при секретаре Алексеевой С.Н.,  
с участием государственного обвинителя - старшего помощника Азовского  
районного прокурора Сараевой И.Н.,  
защитников адвокатов: Данилова И.Н., Витовской Ю.М.,  
подсудимого  
представителей потерпевших Г  
рассмотрев в судебном заседании уголовное дело в отношении

Карганда, \_\_\_\_\_, гражданина РФ, с высшим образованием, женатого,  
работающего исполнительн  
зарегистрированного и проживающего по \_\_\_\_\_, не военнообязанного,  
\_\_\_\_\_ д.  
\_\_\_\_\_ Московской области, ранее не судимого,  
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

21.10.2009 г. между ОАО \_\_\_\_\_ (исполнитель) и ОАО \_\_\_\_\_ (Заказчик) в рамках государственного оборонного заказа заключен Договор № 883 \_\_\_\_\_, в соответствии с п. 1.1 которого, исполнитель обязуется изготовить и поставить заказчику продукцию головки самонаведения авиационных бомб - изделие 27 НГ в количестве 64 штуки, а заказчик принять и оплатить ее в порядке и в сроки, предусмотренные настоящим договором. В соответствии с п. 4.1., 4.2., 4.3 договора от 21.10.2009 № 883 продукция изготавливается с приемкой ОТК и 5 Военного представительства Министерства обороны РФ. Поставляемая продукция головки самонаведения авиационных бомб - изделие 27 НГ, должна соответствовать ТУ АЯ2.379.006 ТУ. Качество и комплектность поставляемой продукции удостоверяется паспортом с отметкой о приемке ОТК и 549 ВП МО РФ.

ОАО «\_\_\_\_\_» в рамках государственного оборонного заказа, изготовило и поставило, а 549 Военное представительство Министерства обороны РФ приняло 64 штуки головки самонаведения авиационных бомб - изделие 27 НГ на общую сумму 97 209 304 рублей, подписав генеральные извещения о соответствии требованиям технических условий головок самонаведения - изделий 27 НГ. В последствии, головки самонаведения авиационных бомб - изделие 27 НГ поставлены в ОАО «ГНПП «Регион», где в дальнейшем установлены в авиационные бомбы КАБ-1500. Для производства головок самонаведения авиационных бомб - изделие 27 НГ в ОАО \_\_\_\_\_ использовались гироузлы ГУ-503 и двигатели ДПР-42-Н1-02, которые являются комплектующими военного назначения. Поставка гироузлов ГУ-503 и двигателей ДПР-42-Н1-02 в ОАО «АОМЗ» осуществлена в рамках заключенного с \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_ Ростовской области), договора

Суд. акт  
подписано и скреплено  
12 листов



№ 31/КП-08 от 18.12.2008 г. подписанного со стороны С. С. [Имя], заместителем генерального директора ООО «А», который с 15.01.2007 по 10.01.2012 занимал должность заместителя генерального директора ООО «А»

с правом первой подписи по доверенности. Согласно указанному договору, ООО «А» обязалось поставить в ООО «Б» комплектующие изделия, в том числе гироузлы ГУ-503 и двигатели ДПР-42-Н1-02, согласно представленным заявкам в соответствии со спецификацией. Качество и комплектность поставляемой продукции должны соответствовать спецификации. Подтверждением качества и комплектности является упаковочный лист, этикетка со штампом ОТК, по военной продукции со штампом Военного представительства Министерства обороны РФ.

С. С. [Имя] генерального директора ООО «А», имея умысел на хищение чужого имущества, путем обмана сопряженного с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, заведомо зная о том, что ОАО «АОМЗ» является оборонным предприятием (с [Имя] работал в ОАО «А»

откуда уволился с должности заместителя генерального директора по коммерции и маркетингу), при производстве вооружения и военной техники использует комплектующие, качество которых подтверждается соответствующими паспортами, и был осведомлен о требованиях, предъявляемых к комплектующим для производства вооружения и военной техники, приобрел в рамках заключенного договора поставки № 05/10 от 27.07.2008 г. ООО «ВПК» и договора поставки № 16/09пн от 01.10.2008 г. ООО «ВПК» заведомо контрафактные комплектующие гироузлы ГУ-503 и двигатели ДПР-42-Н1-02, поскольку истек срок их годности, в связи с чем, они не могли быть использованы при производстве вооружения и военной техники, и поставлялись как обычная коммерческая поставка, вне рамок гособоронзаказа, без подписей и печатей военного представительства.

В период времени с 19.11.2009 по 20.04.2010 г. С. С. [Имя] находился на своем рабочем месте в ООО «А» в г. [Имя] Московской области ул. [Имя]

в дневное время суток, подделал печати и подписи в паспортах № 6 Ш 2.562.007 ПС на гироузлы ГУ-503, а именно: № 0280793; 0884037; 0481859; 0883710; 0280897; 0381152; 0381410; 1180107; 1280110; 0582467; 0190253; 0582468; 0783344; 0682817; 0682787; 0190360; 0381411; 0783285; 0390827; 0682709; 0783478; 0582473; 0783542; 0280842; 0682636; 0883999; 0683059; 0682837; 0190322; 0682942; 0190267; 1285877; 1285940; 1285916; 0783170.

Далее, продолжая свой преступный умысел, направленный на хищение имущества ОАО «А», С. С. [Имя] в период времени с 22.06.2010 по 29.07.2010 г. в дневное время суток, заведомо зная о том, что приобретенные им в ООО «А» комплектующие

гироузлы ГУ-503 и двигатели ДПР-42-Н1-02 являются контрафактными и непригодными для укомплектования ими головок самонаведения авиационных бомб - изделие № 27 НГ, поставил на ОАО «Б» Ростовская область, г. Азов ул. [Имя]

по товарной накладной № 1215 от 24.06.2010 г. ГУ-503 в количестве 33 штук по цене 112 779,66 рублей за единицу на сумму 3 721 728,78 рублей, по товарной накладной № 1555 от 29.07.2010 г. ГУ-503 в количестве 2 штук



М.П., Г. О.В., П.А., которые между собой соглашаются, не противоречат друг другу, исследованы письменные доказательства дела, и все перечисленные доказательства в своей совокупности, приводят суд к выводу о том, что именно подсудимый совершил указанное преступление и о доказанности его вины. Кроме того, суд дает критическую оценку заключениям № 96 от 30.10.2015, № 15 от 15.02.2016, № 25 от 25.03.2016, проведенным Лабораторией медико-криминалистической идентификации по заказу адвоката Симонян Е.И., поскольку выводы, указанные в заключениях, полностью опровергнуты заключением почерковедческой судебной экспертизы УФСБ России по Ростовской области № 115/7/70-7101 от 24.12.2015 (т.9 л.д. 139-168), и сомнений у суда не вызывают;

Вместе с тем, при квалификации действий подсудимого, суд не может согласиться с позицией государственного обвинителя, просившего квалифицировать действия подсудимого по ч. 4 ст. 159 УК РФ как мошенничество, то есть лишение чужого имущества, путем обмана, совершенное лицом с использованием своего служебного положения в особо крупном размере, поскольку общественно опасное деяние, совершенное подсудимым, подпадает под действие специальной статьи УК РФ, а именно ч. 2 ст. 159.4 УК РФ, так как мошенничество им совершено в сфере предпринимательской деятельности, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств, поскольку на момент совершения преступления являлся заместителем директора ООО, являющейся коммерческой организацией, и между

ОАО «...» и ООО «...» был заключен договор поставки. Описание преступного деяния, совершенного подсудимым, предусмотренного ч. 2 ст. 159.4 УК РФ, содержится в самом обвинении, предъявленном подсудимому и обвинительном заключении, где указано, что «поставка гидроузлов ГУ-503 и двигателей ДПР-42-Н1-02 в ОАО «...» (г. Московской области), договора № 31/КП-08 от 18.12.2007, подписанного со стороны ООО «...» заместителем генерального директора ООО «...», который с 15.01.2007 по 10.01.2012 занимал должность заместителя генерального директора ООО «...» с правом первой подписи по доверенности. Согласно указанному договору, ООО «...» обязалось поставить в ОАО «...» комплектующие изделия, в том числе гидроузлы ГУ-503 и двигатели ДПР-42-Н1-02, согласно представленным заявкам в соответствии со спецификацией».

Таким образом, действия подсудимого суд квалифицирует по ч. 2 ст. 159.4 УК РФ, как мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности в крупном размере. При квалификации действий подсудимого и установлении вида размера причиненного им ущерба, суд руководствуется примечаниями к ст. 159.1 УК РФ (в редакции ФЗ от 29.11.2012 №207-ФЗ), в соответствии с которыми крупным размером в настоящей статье, а также в статьях 159.3, 159.4, 159.5, 159.6 настоящей главы признается стоимость имущества, превышающая один миллион пятьсот тысяч рублей, а особо крупным - шесть



миллионов рублей. При этом, как установлено в ходе предварительного и судебного следствия, сумма ущерба, причиненного ОАО «...» мошенническими действиями [...], составила 5 453 166,78 рублей. Также, квалифицируя действия [...], суд руководствуется «ОТВЕТАМИ НА ВОПРОСЫ, ПОСТУПИВШИЕ ИЗ СУДОВ, ПО ПРИМЕНЕНИЮ ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЬИ 159.4 В СВЯЗИ С ПОСТАНОВЛЕНИЕМ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 11 ДЕКАБРЯ 2014 ГОДА N 32-П И СТАТЬИ 264.1 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», утвержденными Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 31 июля 2015 г., в соответствии с которыми: «В связи с тем, что статья 159.4 УК РФ с 12 июня 2015 года утратила силу, уголовная ответственность за мошенничество в сфере предпринимательской деятельности с указанной даты предусматривается статьей 159 УК РФ. Что касается деяний, подпадающих под признаки состава преступления, предусмотренного статьей 159.4 УК РФ, совершенных до 12 июня 2015 года, то, поскольку эти деяния не декриминализованы и не могут быть квалифицированы по статье 159 УК РФ, устанавливающей за них более строгое наказание, такие деяния, в соответствии со статьей 9 УК РФ, следует квалифицировать по статье 159.4 УК РФ».

При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и общественную опасность совершенного им преступления, а также его личность. [...] совершил преступление в сфере экономики, отнесенное к категории небольшой тяжести, он ранее судим никогда не был и к уголовной ответственности не привлекался, работает, по месту жительства и работы характеризуется положительно, на учете у врача-нарколога не состоит. Остоятельств смягчающих и отягчающих наказание [...] судом не установлено.

Поэтому суд считает возможным назначить [...] наказание в виде штрафа в пределах санкции, предусмотренной ч. 2 ст. 159.4 УК РФ.

Суд также считает необходимым освободить [...] от назначаемого ему наказания по следующим основаниям [...] совершил преступление в период с 22.06.2010 по 29.07.2010, а в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести (к которым относится преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 159.4 УК РФ, максимальное наказание за совершение которого предусмотрено в виде трех лет лишения свободы) истекло два года.

От представителя потерпевшего [...] поступило ходатайство о прекращении производства по гражданскому иску, в связи с отказом от исковых требований (т.12 л.д.51).

Согласно ч.5 ст. 44 УПК РФ отказ от гражданского иска может быть заявлен гражданским истцом в любой момент производства по уголовному делу, но до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора.

Суд считает, что отказ представителя потерпевшего [...] от иска не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц.

Таким образом, имеются все основания для принятия отказа от иска и прекращения производства по иску в соответствии со ст. 173, ст. 220 ГПК РФ.



В связи с отказом от иска представителя потерпевшего Г., суд считает необходимым обеспечительную меру - наложение ареста на имущество - автомобиля «ТОЙОТА ЛЕНД КРУИЗЕР 200», 2014 года выпуска, государственный регистрационный знак , в соответствии с постановлением Азовского городского суда Ростовской области от 21 марта 2016 года (т.11 л.д. 110), отменить.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 302-304, 307-309 УПК РФ, суд -

**ПРИГОВОРИЛ:**

признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159.4 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере девятисот тысяч рублей.

Освободить от назначенного наказания в виде штрафа за преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 159.4 УК РФ, на основании п. 3 ч.1 ст. 24 УПК РФ, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественные доказательства по уголовному делу:

- документы, изъятые в ходе предварительного следствия (т. 11 л.д. 19, т.4 л.д. 232), хранящиеся при уголовном деле - хранить при уголовном деле;
- Комплекующие ГУ-503 и ДПР-42-Н1-02, хранящиеся при уголовном деле (т. 11 л.д. 19, т. 4 л.д. 232), при вступлении приговора в законную силу - вернуть в АО

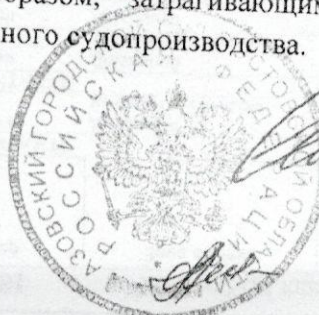
принять отказ от иска представителя потерпевшего А.Г. Производство по гражданскому иску АО « о взыскании ущерба, причиненного преступлением, прекратить.

Отменить обеспечительную меру - наложение ареста на имущество - автомобиля «ТОЙОТА ЛЕНД КРУИЗЕР 200», 2014 года выпуска, государственный регистрационный знак в соответствии с постановлением Азовского городского суда Ростовской области от 21 марта 2016 года.

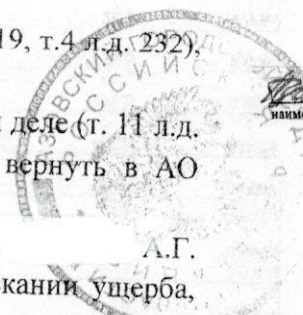
Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ростовский областной суд в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей апелляционной жалобе в течение 10 дней со дня вручения ему копии приговора, или в тот же срок со дня вручения ему копий апелляционных жалоб или представления, тем или иным образом, затрагивающим его интересы, поданных другими участниками уголовного судопроизводства.

Судья: (подпись)  
Копия верна: судья

Секретарь



Судебный акт вступил в законную силу  
09, 09 2016 г.  
Секретарь Д.И. Алексеева



Пронумеровано  
печатью  
Подпись