

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-УКС16-1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда  
кассационной инстанции

г. Москва

20 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пейсикова Е.В., изучив кассационную жалобу адвоката Витовской Ю.М. в интересах осужденной Султоновой З.С. о пересмотре приговора Домодедовского городского суда Московской области от 4 июля 2014 года и апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 4 декабря 2014 года,

### установил:

по приговору Домодедовского городского суда Московской области от 4 июля 2014 года

Султонова Зарнигор Сафаровна, родившаяся 18 апреля 1986 года, не судимая,

осуждена к лишению свободы:

по п. «б» ч.4 ст.229<sup>1</sup> УК РФ на 15 лет;

по ч.1 ст.30, ч.5 ст.228<sup>1</sup> УК РФ на 10 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено 15 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 4 декабря 2014 года приговор изменен: уточнено во вводной части приговора, что Султонова Зарнигор Сафаровна является гражданкой Республики Таджикистан; исключена из описательно-мотивировочной части приговора ссылка на фамилию Маярцевой Н.Ж.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Султонова признана виновной в контрабанде, то есть незаконном пе-

ремещении через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕвразЭС наркотических средств в особо крупном размере, находящихся под специальным контролем, группой лиц по предварительному сговору; в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств, совершенном группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Витовская Ю.М., выступая в интересах осужденной Султоновой, считает приговор незаконным, необоснованным и несправедливым вследствие чрезмерной суровости назначенного наказания. Утверждает, что дело рассмотрено с обвинительным уклоном, судом необоснованно не признаны иные смягчающие наказание обстоятельства, в частности, совершение преступления в результате психологического принуждения в силу иной зависимости. Обращает внимание на то, что максимальное наказание по ч.1 ст.30, ч.5 ст.228<sup>1</sup> УК РФ, назначенное осужденной, не отвечает принципам справедливости и соразмерности. Просит состоявшиеся судебные решения в отношении Султоновой изменить, наказание, назначенное как за каждое преступление, так и по их совокупности, смягчить.

Проверив представленные материалы, полагаю необходимым передать кассационную жалобу для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с ч.ч.1,3 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части уголовного кодекса, и с учетом положений Общей части Уголовного кодекса. При назначении наказания судом учитываются характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

По настоящему делу эти требования закона не выполнены.

Как усматривается из приговора при назначении Султоновой наказания суд признал в качестве смягчающего обстоятельства – отсутствие судимости.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Однако, назначая Султоновой наказание по ч.1 ст.30, ч.5 ст.228<sup>1</sup> УК РФ в виде 10 лет лишения свободы, которое является максимальным с учетом положений ч.2 ст.66 УК РФ, суд первой инстанции фактически не учел наличие смягчающего наказание обстоятельства, установленного по приговору суда.

На основании вышеизложенного, имеются основания для передачи кассационной жалобы адвоката Витовской Ю.М. в интересах осужденной

Султоновой для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

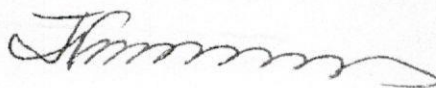
Другие доводы адвоката, изложенные в её кассационной жалобе, также подлежат проверке судом кассационной инстанции.

Руководствуясь ст.401<sup>8</sup> УПК РФ,

**постановил:**

передать кассационную жалобу адвоката Витовской Ю.М. в интересах осужденной Султоновой Зарнигор Сафаровны вместе с судебными документами о пересмотре приговора Домодедовского городского суда Московской области от 4 июля 2014 года и апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 4 декабря 2014 года для рассмотрения в президиуме Московского областного суда.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



Е.В. Пейсикова